



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А03-20813/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 июля 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Фертикова М.А.,

судей

Молокшонов Д.В.,

Стасюк Т.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Воронцовкой В.А., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети» (№07АП-4229/2020) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 16.03.2020 по делу № А03-20813/2019 (судья Т.В. Бояркова)

по иску Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края (пос. Новые Зори Павловского района Алтайского края, ИНН 2261003105, ОГРН 1022202365679) к обществу с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети» (пос. Новые Зори Павловского района Алтайского края, ИНН 2261009153, ОГРН 1102261000412), о признании оформленной между Администрацией Новозоринского сельсовета и ответчиком сделки, в виде договоров аренды муниципального имущества от 06.11.2015 № 06-10-2015 и 06-11-2018 от 06.11.2018 недействительными, а также применении последствий недействительности сделки, и обязанности ответчика вернуть Администрации Новозоринского сельсовета муниципальное имущество, согласно перечня, находящегося в обществе с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети», в редакции от 20.02.2020 года, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации Павловского района Алтайского края, с. Павловск Павловского района Алтайского края, муниципального

унитарного предприятия «Новозоринские коммунальные сети», пос. Новые Зори Павловского района Алтайского края,

при участии в судебном заседании:

от ответчика – Бовкуш И.В., по доверенности от 11.11.2019,

от истца и третьих лиц – не явились (надлежаще извещены),

УСТАНОВИЛ:

Администрация Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края (далее – истец, Администрация), обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети» (далее – ответчик, ООО «Новозоринские коммунальные сети»), об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети» возвратить Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края имущество согласно постановления от 21.06.2019 года № 43 и о взыскании денежных средств, полученных в виде прибыли в период с октября 2016 года по октябрь 2019 года за незаконное владение муниципальным имуществом. Исковому заявлению был присвоен номер арбитражного дела А03-17132/2019. По делу № А03-17132/2019 истец уточнял исковые требования, просил: обязать общество с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети» возвратить Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края муниципальное имущество согласно перечня, ввиду отсутствия законных прав на пользование и распоряжение данным имуществом, а также взыскать с ответчика денежные средства в пользу Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края, полученные в виде прибыли в период с октября 2016 года по октябрь 2019 г. за незаконное владение муниципальным имуществом в размере 3 725 875 руб. Судом принято уточнение исковых требований. От ответчика по делу № А03-17132/2019 поступило встречное исковое заявление, с требованиями о взыскании с Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края, пос. Новые Зори Павловского района Алтайского края в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети», пос. Новые Зори Павловского района Алтайского края, 274 758 руб. 75 коп. задолженности по договорам №№ 4, 4а от 31.01.2019, 11 805 руб. 47 коп. пени, 8731 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Алтайского края, приняв к производству встречные иски требования, определением от 16.12.2019 из дела № А03-17132/2019 выделил в отдельное производство требование Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края, к обществу с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети», об истребовании муниципального имущества из чужого незаконного владения. Делу присвоен номер А03-20813/2019.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил иски требования, просил: признать оформленные между Администрацией Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края и ответчиком сделки в виде договоров аренды муниципального имущества от 06.11.2015 № 06-10-2015 и 06-11-2018 от 06.11.2018 недействительными, а также применить последствия недействительности и обязанности ответчика вернуть Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края муниципальное имущество, согласно перечня муниципального имущества, находящегося в обществе с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети» в редакции от 20.02.2020, а именно:

1. Здание котельной с оборудованием п. Новые Зори ул. Комсомольская, 3а;
2. Поселковая котельная (реконструкция здания 1-й пусковой комплекс) оборудование в том числе: 3. Котел «Standart 5МВТ2»; 4. Задвижка ЗОч66р Ду 300; 5. Теплообменник НН 42; 6. Насос ИЛ65/130-5,5/2DM; 7. Насос IPL40/130-2.2/2DM; 8. Горелка G1510DSPGN в комплекте с регулятором и фильтром; 9. Бак reflex; 10. Насос ИЛ 150/340-45/4; 11. Щит управления сетевыми насосами; 12. Панель пускателей № 1; 13. Панель пускателей № 2; 14. Щит ЩС-1; 15. Щит ЩС-2; 16. Термопреобразователь ТСМ-0196; 17. Манометр МП-4У; 18. Дифманометр ДСП-160; 19. Преобразователь «Сапфир»; 20. КМЧ-01 к «Сапфир»; 21. Напоромер НП-100; 22. Корректор СПГ761; 23. Блок питания БПС-40М-4К; 24. Адаптер АПС-43; 25. Блок бесперебойного питания; 26. Принтер EPSONLX-300; 27. Щит учета; 28. Щит сигнализации; 29. Щит Котла; 30. Установка «Комплексон-6» с СКБ- 40; 31. Клапан мембранный с эл. приводом 15КЧ 888Ду 50; 32. Клапан мембранный с эл. приводом 15КЧ 888Ду 25; 33. Фильтр ФГКР-50; 34. Счетчик СГ-16М-250ДУ80; 35. Клапан ПСК-50П С/50; 36. Клапан КПЗ-50В; 37. Регулятор давления РДБК1-50; 38. Термопреобразователь ТСМ-0193; 39. измеритель - регулятор ТРМ12А-Щ1.ТС.Р; 40. Термоманометр ТМТБ-31Р; 41. Измеритель-регулятор ТРМ1А- Щ1.ТС.Р; 42. Манометр МПЗ-У; 43. Манометр МВП4-У; 44. Манометр ДМ 201 ОСг; 45. Сигнализатор уровня САУ-М6; 46. Датчик уровня ДС.1 к САУ-М6; 47. Термометр БТ-5; 48. Манометр ДМ 2005 Сг; 49. Тягонапорометр ТНМП52М2; 50. Комплект RWF-40; 51. Комплект модуляции

температуры 0-130; 52. Антивибрационная вставка BTGA DN80; 53. Насос IPL 65/115-1/2 3808; 54. Насос IPL 32/130-1/1/2 2DM; 55. Насос IPL 80/115- 2/2/2/2; 56. Газоанализатор ФСТ; 57. Блок датчиков на СН 4; 58. Блок датчиков на СО; 59. Газоанализатор ФП-11,2; 60. Поселковой котельная (реконструкция здания 2-й пусковой комплексе), оборудование в том числе: 61. Котел «Standart 2,5 MBT2»; 62. Фильтр ФОВ-1,0-0,6; 63. Горелка COMIST 250; 64. Трехходовой смеситель Д=150 ЗФ150; 65. Электропривод; 66. Термопреобразователь ТСМ-0196; 67. Регулятор ТРМ1А; 68. Термометр БТ-5; 69. Термопреобразователь ДТС-035; 70. Регулятор ТРМ1А; 71. Напорометр НП-100; 72. Манометр МП 100; 73. Манометр МП4-У; 74. Манометр показыв.ДМ20050Сг; 75. Тягонапорометр ТНМП52М2; 76. Щит КИП и А; 77. выключатель пакетный ПВ2-16; 78. Оповещатель «Октава»; 79. Вентилятор ВЦ4- 75 № 8; 80. Аргезианска скважина. Водопроводная сеть 2239 м п. Новые Зори ул. Привокзальная (Энергетиков); 81. Водозаборная скважина — 4939 п. Новые Зори ул. Школьный; 82. Водозаборная скважина №1 п. Новые Зори ул. Комсомольская, 16А-2; 83. Водонапорная башня п. Новые Зори ул. Комсомольская, 16А-1; 84. Водонапорная башня п. Новые Зори ул. Привокзальная, 10А; 85. Водопроводные сети п. Новые Зори; 86. Водопроводная сеть п. Новые Зори ул. Привокзальная, (Энергетиков); 87. Здание ЖКХ п. Новые Зори ул. Октябрьская, 176; 88. Канализационные сети п. Новые Зори; 89. Здание КНС-1 п. Новые Зори ул. Полевая, 11А; 90. Здание КНС-2 п. Новые Зори ул. Озерная, 16А; 91. Здание КНС-3 п. Новые Зори ул. Дачная, 49А; 92. Здание КНС-4 п. Новые Зори ул. Юбилейная, 2а; 93. Кран стреловый автомобильный (Автокран ЗИЛ 431412КС2568А У675КХ22); 94. Напорный коллектор п. Новые Зори; 95. Насос МН1-1/Е/3- 400-50-2; 96. Насос СМ 100-65-200/2; 97. Насос фекальный СМ 801-50-200; 98. Насос ЭЦВ 8-25-125; 99. Сварочный агрегат; 100. Станок сверлильный; 101. Тепловые сети п. Новые Зори участки улиц Стакнционная, Октябрьская, Школьная, Комсомольская, Советская; 102. Токарный станок; 103. Электродвигатель 18,5/3000; 104. Здание насосной станции п. Новые Зори ул. Привокзальная, 10Б; 105. Насосная станция, п. Новые Зори ул. Привокзальная, 30А; 106. Насос ЭЦВ 8-25-150 п. Новые Зори ул. Комсомольская, 3а, 107. Насос ЭЦВ 8-25-150; 108. поле фильтрации № 1 п. Новые Зори ул. Шоссейная, 9А-1; 109. поле фильтрации № 2 п. Новые Зори ул. Шоссейная, 9А-2; 110. Прицеп тракторный 2ПТС4; 111. Агрегат ЭЦВ 6-10-110 (АО Ливнынасос); 112. Агрегат ЭЦВ 8-25-125; 113. Агрегат ЭЦВ 8-25-125 18030; 114. Агрегат ЭЦВ 8-25-125 (АО Ливнынасос); 115. Гидрант пожарный с комплектующимися, 116. ПЧВ 204-11 К-В преобразователь частоты 11.0; 117. Тракторный прицеп, 118. Щит управления насосом ЩУН 3-015-1-0-0 с системой.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Павловского района Алтайского края, муниципальное унитарное предприятие «Новозоринские коммунальные сети».

Решением от 16.03.2020 Арбитражного суда Алтайского края иски удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Алтайского края отменить и принять новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, неправильное применение норм материального и процессуального права. Считает, что истцом не доказан факт того, что истребованное оборудование и имущество передавалось им ответчику; указывает, что судом не приняты в полном объеме во внимание доказательства, представленные ответчиком, а именно акты на списание следующих единиц оборудования: Манометр МВП4 – У (номер позиции 43); Термометр БТ – 5 (номер позиции 47); Термометр БТ – 5 (номер позиции 68), соответственно в фактическом владении ответчика находится заведомо меньше оборудования, чем заявлено в иске, следовательно суд не мог обязать вернуть все 118 позиций, в свою очередь истец имел право на предъявление денежного требования в размере отсутствующего оборудования; полагает, что Администрация Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края является ненадлежащим истцом по делу.

Отзывы на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не поступали.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил судебный акт отменить.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционный суд не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 27.02.2009 собранием депутатов Павловского района Алтайского края было принято решение №100

«О безвозмездной передаче муниципального имущества», согласно которому имущество, принадлежащее на праве собственности муниципальному образованию Павловский район, передано в соответствии с разграничением вопросов местного значения на безвозмездной основе в собственность муниципального образования Новозоринский сельсовет Павловского района. 27.02.2009 собранием депутатов Новозоринского сельсовета принято решение №31 о принятии в собственность муниципального образования на безвозмездной основе имущества, принадлежащего на праве собственности муниципальному образованию Павловский район, на основании которого внесены соответствующие изменения в реестр объектов, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию.

01.05.2010 между администрацией Новозоринского сельсовета Павловского района и ООО «Новозоринские коммунальные сети» был заключен договор аренды муниципального имущества в количестве 32 единиц сроком действия до 31.03.2011, продленного по дополнительному соглашению от 30.03.2011 до проведения открытого аукциона.

Передача имущества была оформлена актом приема-передачи от 01.05.2010.

Согласно указанного договора в аренду были переданы объекты, право собственности муниципального образования Павловский район и переход права собственности к муниципальному образованию Новозоринский сельсовет, на которые не было зарегистрировано.

Арбитражный суд Алтайского края, решением от 15.07.2011 по делу № А03-6139/2011, признал недействительным договор аренды муниципального имущества, заключенный 01.05.2010 между Администрацией Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края и обществом с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные системы», в редакции дополнительного соглашения к договору от 30.03.2011, а также применил последствия недействительности сделки, в виде обязанности общества с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные системы» вернуть Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края имущество.

Во исполнение указанного решения между сторонами был подписан акт приема-передачи муниципального имущества по расторжению договора аренды от 01.05.2010.

Однако, имущество оставалось в фактическом пользовании у ответчика, с целью осуществления бесперебойного обеспечения теплоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения населения поселка .

В 2013-2014 годах, в период оформления прав собственности истца на указанное имущество, в соответствии с требованиями законодательства муниципальное имущество находилось у ответчика в порядке Муниципальных преференций от 06.11.2013 и 06.11.2014 и было передано ответчику в пользование с установленным (ограниченным сроком).

06.11.2015, с целью придания существующим правоотношениям между истцом и ответчиком законных оснований, по факту использования ответчиком муниципального имущества, и обеспечения возможности заключить необходимые соглашения со энергоснабжающими организациями, для сохранения прав граждан муниципального образования на получение водоснабжения и водоотведения, между истцом и ответчиком, в нарушение требований действующего законодательства, был заключен договор аренды муниципального имущества №06-10-2015, с актом приема передачи имущества в количестве 32 единицы с оборудованием, но без указания количества и наименования оборудования.

05.07.2018 Управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вынесло администрации Новозоринского сельсовета предупреждение № 34/2018 о несоответствии договора аренды № 06-10-2015 от 06.11.2015 требованиям Федерального закона от 27.07.2010 г №190-ФЗ «О теплоснабжении» и Федерального закона от 07.12.2011 г №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г №135-ФЗ «О защите конкуренции» и о необходимости прекращения указанных действий путем возврата имущества.

В 2018 году, в целях попытки устранения замечаний между истцом и ответчиком был составлен договор аренды муниципального имущества № 06-11-2018 от 06.11.2018 без подписания акта приема - передачи имущества.

В связи с тем, что договор аренды муниципального имущества № 06-11-2018 от 06.11.2018 не соответствует требованиям законодательства Управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов, в установлении тарифов ООО «Новозоринские коммунальные сети» было отказано.

Несмотря на несоответствие указанных договоров аренды, требованиям гражданского и антимонопольного законодательства ответчик продолжил удерживать, владеть и пользоваться муниципальным имуществом, являющегося предметом спора по настоящему делу.

Таким образом, с 2015 года ответчик, владеет и пользуется муниципальным имуществом без законных оснований и на требования истца вернуть имущество отвечает

отказом, в том числе, не признавая факт нахождения спорного имущества в количестве 118 единиц в своем пользовании.

В связи с чем, истец обратился в Арбитражный суд Алтайского края с настоящими требованиями, и просил признать оформленные между Администрацией Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края и ответчиком сделки в виде договоров аренды муниципального имущества от 06.11.2015 № 06-10-2015 и 06-11-2018 от 06.11.2018 недействительными, а также применения последствий недействительности и обязанности ответчика возвратить Администрации Новозоринского сельсовета Павловского района Алтайского края муниципальное имущество, согласно перечня муниципального имущества, находящегося в обществе с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети» в редакции от 20.02.2020 с уточнением на правоустанавливающие документы.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворив иски требования, принял по существу законный и обоснованный судебный акт, при этом выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В силу положений статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется установленными в ней, а также иными способами, предусмотренными законом.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Как разъяснено в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

В соответствии с пунктами 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах

практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств», суды при рассмотрении требований сторон, вытекающих из договорных отношений, в любом случае проверяют договор или его отдельные положения на предмет его заключенности и действительности (недействительности).

Таким образом, вне зависимости от наличия требований суд должен исследовать вопрос о заключенности и действительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с положениями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1). Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

В силу пунктов 74 - 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной, как посягающая на публичные интересы.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной

работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно части 1 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон № 190-ФЗ) передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Частью 2 указанной статьи определено, что осуществление полномочий по организации в границах поселения, городского округа теплоснабжения населения посредством передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, реализуется по договорам их аренды или по концессионным соглашениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 Закона № 190-ФЗ в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

В соответствии с частью 5 статьи 28.1 Закона № 190-ФЗ о теплоснабжении договоры аренды объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключаются по результатам проведения конкурсов на право заключения этих договоров в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей и на условиях, указанных в конкурсной документации и в заявках на участие в таких конкурсах, поданных участниками торгов, с которыми заключаются эти договоры.

В силу части 1 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон № 416-ФЗ) передача прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением случая, предусмотренного частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона.

При этом частью 3 статьи 41.1 Закона № 416-ФЗ установлено, что передача прав владения и (или) пользования объектом водоснабжения и (или) водоотведения, который введен в эксплуатацию более чем за 5 лет до даты опубликования извещения о проведении конкурса, осуществляется только по концессионным соглашениям, (за исключением предоставления указанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными).

Частью 6 названной статьи предусмотрено, что договор аренды систем и (или) объектов водоснабжения и (или) водоотведения заключается по результатам проведения конкурса на право заключения этого договора в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации и принятыми в

соответствии с ним иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей и на условиях, предусмотренных конкурсной документацией, а также в заявке на участие в конкурсе, поданной участником торгов, с которым заключается договор.

На основании части 1 статьи 13 Закона № 115-ФЗ концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно, указал на то, что специальными нормами законодательства Российской Федерации, регулируемыми правоотношения в сфере теплоснабжения и подлежащими исполнению органами власти и органами местного самоуправления, установлены порядок передачи прав владения и (или) пользования данными объектами, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, а также требования к проведению соответствующих конкурсных процедур.

Передача органами местного самоуправления прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, иначе как на основании договоров аренды или концессионных соглашений, заключенных по результатам конкурсных процедур, предусмотренных Законом № 190-ФЗ, Законом № 416-ФЗ и Законом № 115-ФЗ, не допускается.

Материалами дела подтверждено, что имущество передано ответчику по договорам аренды муниципального имущества, которые заключены с нарушением требований законодательства, а именно: без соблюдения установленного законом процедуры заключения соглашения, без проведения торгов на право заключения соглашения по использованию муниципального имущества, на момент подписания договоров право собственности муниципального образования на большую часть спорных объектов недвижимости не было зарегистрировано, нарушены права неопределенного круга лиц. Концессионное соглашение между сторонами по делу не заключалось.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ собранные по делу доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, руководствуясь указанными выше нормами и разъяснениями, суд пришел к правомерным выводам об удовлетворении исковых требований истца о признании недействительными сделками договора аренды муниципального имущества 06.11.2015 № 06-10-2015 и договор аренды муниципального имущества № 06-11-2018 от 06.11.2018.

С учетом положений пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве применения последствий совершения недействительной сделки, суд

первой инстанции обоснованно обязал возвратить ответчику истцу муниципальное имущество.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец является ненадлежащим, также подлежат отклонению с учетом специфики спорных правоотношений и выбранного истцом способа защиты нарушенного права в соответствии со статьями 2 и 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации; избранный способ защиты нарушенных прав, направлен на прекращение нарушений прав истца и ведет к достижению правового результата.

Довод, приводимый ответчиком в апелляционной жалобе о том, что истцом не доказан факт того, что истребованное оборудование и имущество передавалось им ответчику, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку указанный довод был предметом рассмотрения суда первой инстанции и получил надлежащую правовую оценку.

Как верно отмечено судом первой инстанции, приложением к договору аренды от 06.11.2015 является перечень муниципального имущества, передаваемого в аренду ООО «Новозоринские коммунальные сети». Факт получения ответчиком указанного имущества является акт приема-передачи муниципального имущества, составленный при заключении договора аренды с ООО «Новозоринские коммунальные сети», и подписанный сторонами договора.

Факт того, что при заключении договора аренды 06.11.2018, имущество, полученное ранее, арендодателю не возвращалось и оставалось в пользовании ответчика, последним не оспорен.

Согласно пояснений истца данных в суде первой инстанции, расширение перечня истребуемого имущества, связано с детализацией оборудования, используемого ответчиком для оказания им услуг по водоснабжению населения.

Также истцом представлена, в таблице на стр.131-141, 2 тома, информация об основаниях возникновения права собственности на истребуемое имущество.

Согласно представленному акту проверки сохранности перечня имущества, находящегося в обществе с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные системы» от 11.02.2020, составленного судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов исполнителей Павловского и Шелаболихинского районов в рамках исполнения обеспечения иска, направленного на запрет совершения действий по отчуждению имущества, установлено, что имущество, в количестве 118 шт. находится в наличии у ответчика по делу.

С учетом, установленных по делу обстоятельств, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что доводы ответчика относительно того, что по акту приема-передачи ему не передавалось имущество в количестве 118 шт. являются несостоятельными.

При этом, суд первой инстанции принимая во внимание, представленные ответчиком акты на списание нескольких единиц оборудования, исключил из перечня истребуемого оборудования следующие имущество: манометр МПВП4-У 3штуки, напорометр НП- 17 100-1 штука.

Доводы подателя апелляционной жалобы об обратном основаны на переоценке представленных в дело доказательств. Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права.

Доводы подателя жалобы о том, что судом первой инстанции не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, не нашли своего подтверждения.

Суд апелляционной инстанции считает, что все обстоятельства дела, собранные по делу доказательства, исследованы судом первой инстанции в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и получили надлежащую правовую оценку в судебном акте.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 16.03.2020 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-20813/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новозоринские коммунальные сети» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий

М.А. Фертиков

Судьи

Д.В. Молокшинов

Т.Е. Стасюк